

УДК 378.14

DOI: 10.25688/2072-9014.2021.58.4.05

**И. Ю. Реброва,  
Ю. В. Стоянова**

## **Кейс-метод: вопросы формулировки и методологии оценивания<sup>1</sup>**

В статье изложен опыт организации работы обучающихся по направлению подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование» при апробации школьной цифровой платформы: формулировка кейсов и описание системы оценивания.

Ключевые слова: кейс-метод; педагогическое образование; цифровая платформа; цифровизация.

**В** вопросах практики высшего образования наиболее актуально внедрение компетентностноориентированного подхода. Это обуславливает применение особых форм организации образовательного процесса, таких как личностноориентированные методы обучения, индивидуализация и персонализация, внедрение проектных и исследовательских методов. Сам термин «компетентность» напрямую относится к показателям, указывающим на индивидуальную эффективность труда будущего работника образовательной сферы, а следовательно, и организации-работодателя.

Работодателю важно получить наиболее компетентного специалиста, имеющего серьезную фундаментальную подготовку и обладающего практическими навыками профессиональной деятельности. Эти запросы становятся причиной растущей конкуренции на образовательном рынке: программы дополнительного обучения смещают акцент с академического подхода в образовании в сторону реальных практических навыков. Не умаляя важности теоретической подготовки будущих педагогов, рассмотрим вопрос о том, как эти теоретические знания приобрести: важно, чтобы они не передавались в готовом виде, а приобретались в результате поиска и творческого осмысления.

Традиционные формы организации учебной работы, такие как лекции, семинары и практические занятия, имеют ограниченные возможности изменения личной позиции студента, так как он в этом случае остается обучающимся. В некотором роде с точки зрения компетентностного подхода не только лекции,

<sup>1</sup> Работа выполнена при финансовой поддержке гранта правительства Тульской области в сфере науки и техники 2020 г. по договору ДС/158 от 29.10.2020 г.

но и лабораторные, и практические занятия в устоявшемся вузовском понимании являются пассивными формами работы [1, с. 163].

Одним из самых продуктивных приемов организации активной работы студентов, активизации их мыслительной деятельности и формирования функциональной грамотности является кейс-метод, или так называемый анализ конкретных ситуаций. Это техника обучения, использующая описание реальных жизненных обстоятельств и сценариев, а в контексте образования в вузе речь идет о профессиональных ситуациях. Обучающимся дается задание исследовать предлагаемые условия, выявить проблему и разобраться в ее сути, предложить возможные решения и выбрать из них наиболее рациональное. Кейсы основываются на реальном фактическом материале или же максимально приближены к реальной ситуации [2, с. 22].

Среди основных преимуществ применения этого метода можно выделить:

- практикоориентированность: усвоение и применение теории в реальных ситуациях дает более широкое представление о специфике будущей профессии;
- интерактивность: за счет высокой эмоциональной вовлеченности усвоение материала происходит наиболее эффективно, вырабатывается способность самостоятельного приобретения знаний;
- наработку конкретных навыков и компетенций: кроме предметных навыков (*hard skills*) кейс-метод способствует выработке мягких навыков (*soft skills*), которые носят надпредметный характер и не описаны в образовательных программах вузов; кроме этого, при должной организации взаимодействия у студентов формируются цифровые навыки (*digital skills*) [6].

Перед педагогом вуза стоит важная задача формирования банка кейс-заданий, разработки системы показателей и критериев их оценивания, актуализации рабочих программ дисциплин в части фонда оценочных средств. На данный момент существуют различные подходы к описанию сюжетов кейсов, нет единого понимания, как должно выглядеть кейс-задание, ввиду не столь широкой распространенности метода: большинство преподавателей следуют традиционным методам обучения. Менее изученным является вопрос об оценивании таких заданий, что обусловлено тем, что подобную систему невозможно унифицировать, так как максимально отличаются возможные условия кейсов и общие системы и шкалы оценивания.

Приведем далее некоторые моменты из практико-ориентированной подготовки обучающихся направления 44.03.05 «Педагогическое образование», проходящей в рамках сотрудничества факультета математики, физики и информатики ТГПУ им. Л. Н. Толстого с автономной некоммерческой организацией содействия внедрению в общеобразовательной школе инновационных образовательных технологий «Платформа новой школы».

Одной из основных задач сотрудничества является тестирование и апробация электронной информационно-образовательной среды «Школьная цифровая платформа СберКласс» в рамках учебных практик и при выполнении

индивидуальных кейс-заданий по дисциплине «Методика обучения математике» [5].

*Платформа «СберКласс»* — это комплексное решение, позволяющее выстраивать персонализированную модель образования для каждого ребенка, а также делать процесс обучения увлекательным и интерактивным<sup>2</sup>.

Проект быстро растет и нуждается в высококвалифицированном экспертном тестировании учебного контента. Для того чтобы повысить качество контента, платформа «СберКласс» в рамках заключенного с ТГПУ соглашения набирает участников в фокус-группу по тестированию и апробации модулей и заданий по математике. Для успешной работы на платформе важны обратная связь и пользовательский опыт, оригинальные идеи по доработке контента. Участие в проекте позволяет студенту познакомиться с инструментами цифровой трансформации образовательной среды, обучаться по индивидуальной траектории, погрузиться в инновационные образовательные процессы.

*Персонализированная модель образования (ПМО)* — способ проектирования и осуществления образовательного процесса, направленного на развитие личностного потенциала учащегося. В ПМО обучающийся выступает субъектом совместной учебной деятельности, имеет возможность строить свою индивидуальную траекторию с тем, чтобы в ней учитывались особенности его личности и потребности развития.

Приведем пример кейса «Экспертиза учебного контента». Содержание кейса включает описание конкретной профессиональной ситуации и практическую задачу, построенную на этой ситуации.

Задача студента — участника проекта — состоит в предметной проверке материалов учебного модуля. Каждому обучающемуся предоставляется возможность выбора индивидуального модуля из программы средней школы по предметам: математика (5–6-й классы), алгебра (7–9-й классы), геометрия (7–9-й классы). Студенту необходимо зайти на платформу «СберКласс» по выданному логину и паролю, в разделе «Задания» выбрать предмет, учебный модуль. В учебном модуле необходимо запланировать индивидуальную траекторию прохождения: добавить в план все задания. Прохождение модуля заключается в решении заданий на платформе в роли ученика, оценивании имеющихся материалов и проработке перспектив их улучшения. В процессе работы студент заполняет форму отчета «Содержательная оценка модуля», включающую в себя информацию о каждом задании. В нее входят позиции:

- Уровень — указывается уровень задания: 1.0, 2.0, 3.0, 4.0, соответствующий уровню элемента учебной цели, обозначенному на платформе.
- Название, ссылка — указываются название задания на платформе и (или) ссылка доступа к заданию.

<sup>2</sup> Школьная цифровая платформа «СберКласс». URL: <https://sberclass.ru/> (дата обращения: 10.03.2021).

- Ответ — указывается только в том случае, когда задание проверяется автоматически. На платформе предусмотрены основные типы проверки заданий: автоматическая (ответ проверяется платформой мгновенно), самопроверка (обучающийся проверяет свое решение в соответствии с предоставленными ключами), проверка учителем (решение отправляется на проверку учителю), взаимопроверка (решение отправляется на проверку другому обучающемуся). Если в задании предусмотрен неавтоматический тип проверки, то полученное решение следует отправить на платформу, прикрепив его в соответствующем поле.

- Результат выполнения — для задания с автоматической проверкой по итогам выполнения студент указывает отметки «Зачтено» или «Не зачтено»; для остальных заданий указывается «Отправлено» (решения будут проверены куратором проекта на платформе).

- Комментарий — указывается опционально при наличии проблем или замечаний, каких-либо особенностей или вопросов, возникающих при выполнении задания.

- Оценка задания — выставляется студентом опционально по шкале от 1 до 5, преимуществом будет комментирование этой оценки. Оценка служит количественным (а комментарий — качественным) показателем обратной связи для разработчиков заданий.

- Предложения по доработке — опционально указываются возможные пожелания участника проекта по доработке интерфейса платформы, которые появились при выполнении данного задания, рекомендации по улучшению алгоритма автопроверки, замене иллюстраций, формулировок, сюжета заданий.

Остановимся подробнее на критериях и шкале оценивания кейс-заданий.

Каждое кейс-задание имеет фиксированную трудоемкость, которая выражена в академических часах и равна трудоемкости индивидуального модуля, заложенной в рабочей программе по предмету на платформе «СберКласс». Система критериального оценивания нацелена на реализацию дифференцированного подхода при оценке работ студентов. Оценка за каждый кейс определяется его весом, который рассчитывается исходя из отношения трудоемкости кейса к количеству часов, суммарно выделенных на все виды самостоятельной работы студента. Вес кейс-задания является коэффициентом для перевода баллов за задание в баллы индивидуального рейтинга студента. Максимальная сумма баллов за кейс-задание составляет 50, сверх этого количества студент может получить до 10 бонусных баллов за индивидуальные достижения при выполнении задания.

За выполнение задания в полном объеме студенту присваивается базовое количество баллов — 25. Далее возможно применение повышающих или понижающих коэффициентов в указанной в таблице 1 последовательности.

Полученное количество баллов дополняется оценкой за сроки выполнения задания.

Дополнительные баллы начисляются за выполнение работы в срок или досрочно. Количество баллов варьируется от 1 до 3 в зависимости от сокращения

Таблица 1

## Критерии и коэффициенты оценки качества отчета

Критерий	Коэффициент	Расшифровка
Сложность/ объем	1,1	Уровень 7-го класса.
	1,2	Уровень 8-го класса или трудоемкость превышает заявленную.
	1,3	Уровень 9-го класса или трудоемкость значительно превышает заявленную
Предметные ошибки	0,7	Более 4 предметных ошибок.
	0,8	3–4 предметные ошибки.
	0,9	1–2 предметные ошибки
Качество работы	1,3	Приведены подробные решения или даны качественные оценки заданиям.
	1,5	Выполнены два из условий: есть подробные решения или оригинальные решения с качественным оформлением или заданиям даны качественные оценки.
	1,7–2,0	К вышеперечисленному добавляется хорошая степень проработки: наличие комментариев об ошибках, предложений по доработке

установленных сроков сдачи отчета (в планируемый день, на 1–3 учебных дня раньше планируемого дня, на 4 и более учебных дней ранее).

Нейтральная оценка (0 баллов) выставляется за выполнение работы не в срок, но с предварительным предупреждением или без предупреждения, но в срок, не превышающий дату ближайшего лабораторного/практического занятия.

Понижающая оценка предусмотрена для случаев нарушения сроков выполнения работы без предупреждения. Количество штрафных баллов (от –3 до –1) зависит от количества дней задержки.

Предложенная система оценки работы студентов направления подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование» успешно апробирована в осеннем семестре 2020/2021 учебного года. Взаимодействие куратора со студентами осуществлялось с использованием средств ИКТ в онлайн-формате посредством организации единого сообщества в социальной сети «ВКонтакте», на лекциях, проводимых на платформе Zoom. Обратную связь и результаты выполнения кейсов студенты могли в режиме реального времени отслеживать в Google-таблицах. В [5] более подробно представлен опыт организации работы студентов в рамках апробации цифровой платформы. Куратором проекта, как в ходе своей производственной практики, так и научно-исследовательской работы, являлась Ю. В. Стоянова, магистрант и методист по математике платформы «СберКласс».

Результаты апробированных новаций могут быть полезны преподавателям вузов при планировании и организации учебного процесса с использованием кейс-технологии.

### Литература

1. Безбородова Ю. Кейс-метод // Высшее образование в России. 2008. № 8. С. 163–165.
2. Деркач А. М. Кейс-метод в обучении // Специалист. 2010. № 4. С. 22–23.
3. Карпушин Н. Я., Кассина Р. А. Готовность выпускника педагогического вуза к профессиональной деятельности // Социально-педагогические аспекты профессиональной подготовки современных педагогических кадров: мат-лы Всерос. науч.-практ. конф. Пермь, 2006. С. 115–118.
4. Орлов А. А. Механизмы оценивания результатов образовательного процесса в вузе в контексте компетентностного подхода: учеб.-метод. пособие. М. – Берлин: Директ-Медиа, 2015. 145 с.
5. Реброва И. Ю., Стоянова Ю. В. Из опыта сотрудничества университета и цифровой платформы: организация практики студентов // Инновационные подходы к обучению математике в школе и вузе: мат-лы Всерос. науч.-практ. конф. Омск: ОмГПУ, 2021. С. 111–114.
6. Реброва И. Ю., Стоянова Ю. В. Функциональная компетентность будущего педагога в условиях цифровой трансформации образовательной среды // Решение проблем учебно-методического обеспечения при реализации ФГОС ВО 3++: мат-лы XLVII науч.-метод. конф. профессорско-преподавательского состава, аспирантов, магистрантов, соискателей ТГПУ им. Л. Н. Толстого. Тула: ТГПУ им. Л. Н. Толстого, 2020. С. 290–293.

### Literatura

1. Bezborodova Yu. Kejs-metod // Vy`sshee obrazovanie v Rossii. 2008. № 8. S. 163–165.
2. Derkach A. M. Kejs-metod v obuchenii // Specialist. 2010. № 4. S. 22–23.
3. Karpushin N. Ya., Kassina R. A. Gotovnost` vy`pusknika pedagogicheskogo vuza k professional`noj deyatel`nosti // Social`no-pedagogicheskie aspekty` professional`noj podgotovki sovremenny`x pedagogicheskix kadrov: mat-ly` Vseros. nauch.-prakt. konf. Perm`, 2006. S. 115–118.
4. Orlov A. A. Mexanizmy` ocenivaniya rezul`tatov obrazovatel`nogo processa v vuze v kontekste kompetentnostnogo podxoda: ucheb.-metod. posobie. M. – Berlin: Direkt-Media, 2015. 145 s.
5. Rebrova I. Yu., Stoyanova Yu. V. Iz opy`ta sotrudnichestva universiteta i cifrovoj platformy`: organizaciya praktiki studentov // Innovacionny`e podxody` k obucheniyu matematike v shkole i vuze: mat-ly` Vseros. nauch.-prakt. konf. Omsk: OmGPU, 2021. S. 111–114.
6. Rebrova I. Yu., Stoyanova Yu. V. Funkcional`naya kompetentnost` budushhego pedagoga v usloviyax cifrovoj transformacii obrazovatel`noj sredy` // Reshenie problem uchebno-metodicheskogo obespecheniya pri realizacii FGOS VO 3++: mat-ly` XLVII nauch.-metod. konf. professorsko-prepodavatel`skogo sostava, aspirantov, magistrantov, soiskatelej TGPU im. L. N. Tolstogo. Tula: TGPU im. L. N. Tolstogo, 2020. S. 290–293.

**I. Yu. Rebrova,  
Yu. V. Stoyanova**

**Case Method: Questions of Formulation and Assessment Methodology**

The article describes the experience of organizing the work of students in the field of training 44.03.05 «Pedagogical education» in the testing of a school digital platform: the formulation of cases and a description of the assessment system.

Keywords: case method; teacher education; digital platform; digitalization.