



ФОРМИРОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННО- ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ

УДК 372.8

Л.А. Коледова

Построение личного образовательного пространства как новый неформальный личностно ориентированный подход

В статье излагается идеология создания личного образовательного пространства учащегося с педагогической и технологической точек зрения, описываются возможности и проблемы, с которыми сталкиваются студенты и преподаватели при использовании данного подхода, рассматриваются вопросы его использования в рамках формального обучения. Построение личного образовательного пространства предлагается осуществлять на основе Web 2.0-технологий.

Ключевые слова: информационные технологии; личное образовательное пространство; учебные материалы; методы обучения; Web 2.0.

Процесс информатизации образования, поддерживая интеграционные тенденции познания закономерностей предметных областей и окружающей среды, актуализирует разработку подходов к использованию потенциала информационных технологий для развития личности обучаемого. Этот процесс повышает уровень активности и реактивности обучаемого, развивает способности альтернативного мышления, способствует формированию умений разрабатывать стратегию поиска решений как учебных, так и практических задач, позволяет прогнозировать результаты реализации принятых решений на основе моделирования изучаемых объектов, явлений, процессов и взаимосвязей между ними [1].

До сих пор педагогику рассматривали в качестве основной мотивации создания личного образовательного пространства (ЛОП). Однако в большей степени работа над построением ЛОП мотивирована интересом к разработке стратегии поиска решений как учебных, так и практических задач, возможности прогнозировать результаты реализации принятых решений на основе моделирования изучаемых объектов, явлений, процессов и взаимосвязей между ними, разработке и использованию новых технологий.

Определения ЛОП различаются в зависимости от точки зрения авторов на технологии и педагогику. G. Attwel описывает ЛОП в первую очередь как идеологическую концепцию, отвечающую многим требованиям, с которыми сталкиваются образовательные системы сегодня¹. G. Attwel считает, что ЛОП представляет собой новый подход к разработке инструментов электронного обучения: оно не просто интегрировано в виртуальную среду обучения, а объединено в гибкую систему, которая может быть создана и адаптирована в соответствии с потребностями отдельного учащегося. Это определение ЛОП подчеркивает философские и идеологические аспекты концепции конкретного технологического решения.

Альтернативный подход к ЛОП является более технологичным. ЛОП можно рассматривать как ответ на недостатки институционально контролируемых систем управления обучением. Van Harmelen рассматривает личное образовательное пространство как часть «экосистемы обучения»². По его мнению, экосистема состоит из имеющихся у студента ресурсов: людей (сверстников, учителей), печатных материалов, компьютерных материалов (включая Интернет) и других ресурсов (таких как ручка и бумага), а студенческое ЛОП состоит из компьютерных компонентов, включая компьютерные программы, браузеры и мобильные устройства. Однако такая точка зрения имеет свои опасные моменты: вместо того чтобы интегрировать технологии в обучение, она создает искусственные границы между ИКТ и традиционными печатными средствами, разделяя работу на компьютере и работу в классе [6].

Педагогическому и технологическому подходам к ЛОП объединиться несложно, поскольку они имеют много общего: это учет индивидуальных и социальных аспектов обучения, предпочтение бесплатным технологиям, личностно ориентированное обучение. Более актуальным является вопрос о том, в какой степени контроль и ответственность учащихся могут быть реализованы в контексте формального образования. Однако такая постановка вопроса может быть подвергнута критике, поскольку среда, которой управляет образовательная организация, противоречит неотъемлемому принципу ЛОП — принадлежность студентам. I. Peña-López и J. Adell предложили компромиссный взгляд на ЛОП. Они рассматривают его как индивидуальные устройства или системы, которые могут включать институциональные ресурсы и инструменты. Учебные заведения, в свою очередь, должны быть более гибкими, более открытыми и уметь своевременно адаптироваться к новым реалиям обучения³.

¹ Attwell G. (2007). Personal learning environments — the future of eLearning? URL: <http://www.elearningeuropa.info/files/media/media11561.pdf> (дата обращения: 08.05.2018).

² Wheeler S. (2010). Anatomy of a PLE. URL: <http://steve-wheeler.blogspot.com/2010/07/anatomy-of-ple.html> (дата обращения: 08.05.2018).

³ Peña-López I. & Adell J. (2010). The dichotomies in personal learning environments and institutions. Paper presentation. PLE Conference. URL: <http://ictlogy.net/20100712-the-dichotomies-in-personal-learning-environments-and-institutions> (дата обращения: 08.05.2018).

В большинстве российских литературных источников рассматривается систематизация компонентов не образовательного пространства, а образовательной среды и в соответствии с экоантропологическим или культурологическим подходом выделяется ее состав (Т.М. Дридзе, Н.Б. Крылова, Ю.С. Песоцкий и др.). Но понятие «образовательная среда» может рассматриваться в большей мере как соотношение с объективной педагогической реальностью, данной субъекту и составляющей для него совокупность влияний, условий и возможностей. Понятие же «образовательное пространство» может быть соотнесено с педагогической действительностью как «действующим на самом деле» для субъектов контекстом образовательной среды, их бытие в ней. В этом смысле содержание понятия образовательного пространства близко понятию «поле» К. Левина [3], рассматривающего поведение субъекта как функцию взаимодействия личностных факторов и воспринимаемых им особенностей среды.

В своей простейшей форме ЛОП представляет собой свободный набор инструментов, из которых учащиеся могут выбрать все необходимое для организации своего обучения. Подобный набор может быть представлен в виде учебного пособия, где представлены инструменты и ресурсы, которые могут быть использованы в процессе обучения. Такое пособие также поможет определить функции, для которых используются данные инструменты, и, таким образом, повысит осведомленность учащихся о том, как им лучше учиться, а также о контекстах, в которых происходит их обучение. Например, студенческое ЛОП курса английского языка как иностранного может выглядеть как диаграмма, в которой учащийся сгруппировал инструменты и ресурсы вокруг концепций культурной и языковой компетенций, людей и мест, информации, а также подразделов, таких как неформальный/формальный стиль речи, аудирование, говорение, чтение и письмо.

Существует столько же способов отображения ЛОП, сколько и учащихся. Процесс построения учащимися индивидуальной учебной среды предполагает не только отслеживание процесса обучения, но и ознакомление с имеющимися инструментами и возможностями их использования [2]. Индивидуализация достигается посредством того, что студенты берут на себя ответственность за поиск ресурсов для поддержания своего обучения, а не пользуются материалами, подготовленными учителем. Предполагается, что по мере роста образовательного сообщества ресурсы будут превращаться в общие учебные материалы.

Многие из целей подхода в формировании ЛОП являются частью философии преподавания языковых дисциплин. В качестве основных направлений обучения академическому английскому языку и коммуникативным навыкам необходимо принимать во внимание многоязычие, навыки ИКТ и передаваемые на протяжении всей жизни навыки самостоятельного обучения. Общая цель обучения заключается в создании эффективных и убедительных практик, использующих мультимедийный подход к обучению. Этот подход связывает общение с реальными жизненными ситуациями, поддерживает индивидуальные и коллегальные процессы и поощряет творчество и саморегулирование.

Процесс внедрения ЛОП инициируется посредством встреч и бесед с преподавателями, участвующими в проекте. Для каждого отдельного курса процесс организации ЛОП должен вестись в тесном сотрудничестве с преподавателем. Ресурсы, цели и инструменты должны определяться так, чтобы достичь цели курса и предоставить возможность учащимся разработать свои ЛОП, а учителям — реализовать индивидуализацию обучения и стимулировать работу студента в соответствии с выбранным режимом.

Для того чтобы разработать ЛОП, учащимся нужна в первую очередь поддержка и четкая структура. Первый шаг заключается в том, что учащимся рекомендуется применять инструменты, которые они уже используют для изучения языка, и определить потенциал возможностей изучения языка с помощью технологий, которыми они пользуются в повседневной жизни. Эти инструменты и возможные практики затем принимаются для использования в курсе обучения. Может потребоваться введение дополнительных инструментов в обучение.

Во время и после каждого курса собираются и оцениваются отзывы о процессе обучения, чтобы произвести корректировку и наилучшим образом достичь первоначально поставленную цель. С технологической точки зрения требуется решение, которое бы способствовало:

- созданию персональных пространств с различным уровнем публичности;
- сбору ресурсов, средств доступа, а также возможности сделать видимым процесс и содержание обучения;
- обмену и сотрудничеству, созданию совместной библиотеки ресурсов и инструментов, сотрудничеству для получения знаний и повышению творческой составляющей;
- налаживанию связей со сверстниками и более крупными сообществами; поиску людей, которые разделяют схожие интересы и работают в смежных областях.

Решение может состоять из набора приложений Web 2.0 и включать использование системы управления обучением, имеющуюся у организации. ЛОП в формальном контексте должно строиться вокруг потребностей учащихся и включать инструменты и методы, используемые ими в повседневной жизни, при этом не должны игнорироваться ресурсы и требования, предлагаемые учреждением.

При реализации концепции ЛОП в контексте формального образования существуют как возможности, так и проблемы, которые необходимо учитывать. Реализация ЛОП означает шаг к саморегулируемому обучению и автономии учащихся⁴. По данным E.L. Deci, R. J. Vallerand и др. внутренняя мотивация приводит к более эффективному обучению [4].

⁴ Attwell G. (2008). Social software, personal learning environments and the future of teaching and learning. URL: <http://d.scribd.com/docs/xos1cck6tadkq44z2z4.pdf> (дата обращения: 08.05.2018).

Так как между внутренней мотивацией и самостоятельностью существует связь, контроль над обучением может помочь учащимся развивать мотивационные модели, которые приводят к более эффективным результатам обучения. Учащиеся, которые считают, что они сами осуществляют контроль над обучением, как правило, более успешны. Принятие ответственности за свое обучение требует от студентов способностей и навыков, необходимых для выявления сложных реальных проблем и накопления знаний для их решения. Однако некоторые студенты, например, могут быть не знакомы с соответствующими веб-приложениями, и, следовательно, могут потребоваться значительные усилия, чтобы приобрести опыт в их использовании.

Большинство преподавателей, с которыми обсуждалась возможность участия в подобном проекте, выразили свои опасения по поводу широкого внедрения этой практики, мотивируя тем, что многие студенты неохотно берут на себя ответственность за свое обучение. Ключевой вопрос здесь — как стимулировать преподавателей и привлекать студентов к самостоятельной работе, когда речь идет об отсроченных результатах.

Подход ЛОП (как и все подходы, ориентированные на учащегося в целом) требует от учителя принятия новой роли тьютора или координатора в процессе обучения. Преподаватели здесь сталкиваются с проблемой балансирования между автономией учащихся, их личного выбора программы обучения и общими критериями оценки результатов [5]. Кроме того, они обеспокоены своей недостаточной квалификацией в отношении применения инструментов, используемых их студентами. Необходимо, чтобы учителя имели общее представление о технологиях, подходящих для обучения, а владение отдельными приложениями не является здесь таким существенным. Когда учителя сталкиваются с новыми технологиями, им нужно время, ресурсы и педагогическая поддержка со стороны учреждения, в котором они работают. Административная поддержка, несомненно, будет мотивировать преподавателей участвовать в проекте, предоставляя временные ресурсы для переосмысления своих курсов и развития педагогической практики. Кроме того, тесное сотрудничество с исследователями, обладающими знаниями о приложениях Web 2.0 и ориентированными на интересы учащихся, может оказать преподавателям значительную поддержку.

Существует несколько педагогических проблем, связанных с созданием формального контекста. Наиболее заметным является, пожалуй, внутренний парадокс применения явно неформального подхода в контексте формального образования, стандартные формы оценки и распространенные практики при которых центральную роль играет преподаватель. Изменение методов и способов обучения требует тщательного переосмысления и изменения оценки: если учащийся осуществляет самостоятельный контроль за учебным процессом, учителя должны разрабатывать альтернативные виды оценивания. Чтобы в полной мере использовать многие технологии Web 2.0, нужно признать, что обучение является результатом и проявлением совместных усилий студентов и педагогов.

Что касается технологии, то некоторые вопросы остаются нерешенными. Хотя требования ориентированности на учащегося, сетевого взаимодействия и открытости становятся признанными в структуре систем управления обучением, многие разработки являются простыми дополнениями, и не стоит оспаривать тот факт, что многие из основных систем были изначально предназначены для административных целей. Однако построение ЛОП на основе инструментов Web 2.0 требует тщательного выбора применения, оперируя понятиями безопасности и стабильности. Так как по своей природе Web 2.0 непрерывно изменяется, создаются новые приложения, новые возможности, влияющие на потенциал использования приложений, меняются условия обслуживания, также влияющие на возможности использования, необходимо принимать такие изменения и обеспечить и студентам, и учителям все возможности для того, чтобы справиться с такими изменениями и найти новые инструменты для работы.

Другой вопрос состоит в том, что во многих организациях доступ к внешним веб-сервисам может рассматриваться как угроза, а не как ресурс для расширения среды обучения. В таких случаях может быть принята более ограниченная версия ЛОП посредством расширения имеющихся систем управления обучением, используемых в организации.

Общеизвестно, что потенциал обучения лежит не в развитии технологий или новизне различных приложений, а в том, каким образом мы используем их для обучения, т. е. в идеологии. Можно полагать, что подход ЛОП имеет большой потенциал в обучении с использованием компьютерных технологий, поскольку это шаг к активному, лично ориентированному обучению, не оторванному от своего естественного социального контекста. При разработке своего ЛОП студенты должны думать о своем обучении, рефлексировать, находить способы отражения своего прогресса в обучении и развивать новые практики. Реализация платформы ЛОП — это не вопрос технологии. Речь идет о людях, об изменении того, как мы понимаем обучение, причем с акцентом не на его содержание, а на том, как научить учиться и как мы распределяем ответственность за обучение между преподавателями и студентами. Более того, несмотря на свое название, в подходе ЛОП речь идет не столько об отдельных студентах, сколько о сетях, их совместном использовании и творчестве.

Многие проекты и разработки по ЛОП проводились или технологами, или отдельными увлеченными преподавателями. Если такая концепция будет реализовываться в высшем образовании в более широком масштабе, потребуется высокий уровень участия и мотивации преподавателя. ЛОП — новое понятие и делает свои первые шаги (интеграция Web 2.0 в образование). Преподаватели являются здесь главным элементом, поскольку они являются связующим звеном между обучением и требованиями программы.

С одной стороны, применение ЛОП в учебных заведениях потребует определенного преподавательского опыта и твердых педагогических принципов,

с другой стороны, необходима поддержка, обеспечение ресурсами и гибкость управления со стороны учебного заведения.

Многие предыдущие исследования показали, что изменения в практике преподавания и обучения проходят трудно — изменения часто остаются временными и изолированными. Как идеология, ЛОП подразумевает необходимость более глубоких изменений нашего понимания педагогики и образования. Хотя такой подход не является панацеей, его можно рассматривать как один из шагов к будущему в изучении языковых предметов. То, что акцент делается на преподавателях и учащих, может способствовать постоянству изменений, а сама идеология создания личного образовательного пространства будет способствовать интеграции технологии и педагогики XXI века.

Литература

1. Григорьев С.Г., Гриншкун В.В., Реморенко И.М. «Умная аудитория»: от интеграции технологий к интеграции принципов // Информатика и образование. 2013. № 10 (249). С. 3–8.
2. Заславский А.А., Гриншкун В.В. Построение индивидуальной траектории обучения информатике с использованием электронной базы учебных материалов // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Информатизации образования». 2010. № 3. С. 32–36.
3. Торхова А.В. Персональное образовательное пространство будущего учителя // Народная асвета. 2004. № 4. С. 21–23.
4. Deci E.L., Vallerand R. J., Pelletier L.G., & Ryan R.M. Motivation and education: the self-determination perspective // Educational Psychologist. 1991. № 26 (3/4). Pp. 325–346.
5. McLoughlin C., Lee M. Personalised learning spaces and self-regulated learning: global examples of effective pedagogy. Proceedings from ascilite Auckland 2009. 176 p.
6. Van Harmelen M. (2008). Design trajectories: four experiments in PLE implementation. Interactive Learning Environments. 2008. № 16 (1). Pp. 35–46.

Literatura

1. Grigor'ev S.G., Grinshkun V.V., Remorenko I.M. «Umnaya auditoriya»: ot integracii tehnologij k integracii principov // Informatika i obrazovanie. 2013. № 10 (249). S. 3–8.
2. Zaslavskij A.A., Grinshkun V.V. Postroenie individual'noj traektorii obucheniya informatike s ispol'zovaniem e'lektronnoj bazy' uchebny'x materialov // Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby' narodov. Seriya «Informatizacii obrazovaniya». 2010. № 3. S. 32–36.
3. Torxova A.V. Personal'noe obrazovatel'noe prostranstvo budushhego uchitelya // Narodnaya asveta. 2004. № 4. S. 21–23.
4. Deci E.L., Vallerand R. J., Pelletier L.G., & Ryan R.M. Motivation and education: the self-determination perspective // Educational Psychologist. 1991. № 26 (3/4). Pp. 325–346.
5. McLoughlin C., Lee M. Personalised learning spaces and self-regulated learning: global examples of effective pedagogy. Proceedings from ascilite Auckland 2009. 176 p.
6. Van Harmelen M. (2008). Design trajectories: four experiments in PLE implementation. Interactive Learning Environments. 2008. № 16 (1). Pp. 35–46.

L.A. Koledova

**The Construction of Personal Educational Space,
as a New Informal Personally Oriented Approach**

The article outlines the ideology of creating a personal educational space for a student from a pedagogical and technological points of view, describes the opportunities and problems faced by students and teachers in using this approach, and considers the use of this approach within the formal education. The creation of personal educational space is proposed to implement on the basis of Web 2.0-technologies.

Keywords: information technologies; personal educational space; educational materials; teaching methods; Web 2.0.